



## TIEN MISVERSTANDEN OVER HET 'VOORLOPEN' VAN NEDERLAND IN EUROPA OP HET TERREIN VAN PESTICIDEN

### *1. Nederland is veel eerder dan andere landen begonnen met verbieden van pesticiden.*

Dit is onjuist. Landen als Zweden, Denemarken en Duitsland hebben de saneringslag waar Nederland vorig jaar aan is begonnen al begin jaren –90 uitgevoerd, dus al 10 jaar eerder.

### *2. Nederland bezit door het verbieden van pesticiden het kleinste pakket aan middelen.*

Dit is onjuist. Begin 2001 waren in Nederland nog 229 pesticiden toegelaten. Finland (135), Zweden (135), Denemarken (140), Luxemburg (203) hebben minder pesticiden op de markt, en Duitsland (240) en Portugal (246) een vergelijkbaar aantal.

### *3. Nederland heeft veel pesticiden verboden die in Duitsland toegelaten zijn.*

In z'n algemeenheid is dit onjuist. Voor sommige stoffen geldt dit wel (cypermethrin, flusilazole, chloorpyrifos), maar vele andere geldt het omgekeerde (procymidon, malathion, aldicarb, daminozide, deltamethrin), die zijn in Nederland wel toegelaten en in Duitsland niet. Vele van de zogenaamd 'onmisbare stoffen' (carbaryl, simazine, propachloor) waren al lang in Duitsland verboden.

### *4. Het is onzin nu in Nederland iets te verbieden als dat tzt. in Europa weer wordt toegelaten.*

Europa laat geen bestrijdingsmiddelen toe. Er worden alleen stoffen beoordeeld, en mogelijk op een positieve lijst geplaatst. Daarna moet gewoon de beoordeling voor toelating in Nederland nog plaatsvinden aan de hand van de eigen specifieke milieuomstandigheden. Omdat Nederland nu al beoordeelt aan de hand van de Europese criteria (zgn. Uniform Principles) staat bij de verboden stoffen al vast dat ze niet voldoen aan de Europese criteria.

### *5. We kunnen beter wachten op de Europese beoordeling.*

Europa beoordeelt alleen een stof en plaatsing op de positieve lijst op basis van het 'one-use' beginsel: als er ergens in Europa een plek is die voldoet kan een stof al op de lijst. Er is, kortom, sprake van minimum-harmonisatie. Als plaatsing wordt gevraagd voor alleen bloemen in een kas, zijn noch de effecten voor milieu, noch effecten voor menselijke gezondheid onderzocht. Voor alle andere toepassingen is vervolgens nog jarenlang onderzoek nodig. Wachten op Europa geeft dus alleen maar meer vertraging.

### *6. Nederland gaat weer voorop lopen als het een heffing op pesticiden instelt.*

Dit is onjuist. Er zijn heffingen in Zweden, Denemarken, Engeland, België, Frankrijk.

### *7. Door de moderne landbouwmethoden heeft Nederland de meest milieuvriendelijke landbouw bereikt.*

Dit is onjuist. Wat betreft het gebruik van bestrijdingsmiddelen per hectare staat Nederland in Europa nog steeds aan kop (met België), en qua belasting van het milieu is de vervuiling in het oppervlaktewater in 10 jaar niet verbeterd.

-> z.o.z.

*8. De Nederlandse consument beschikt al over het veiligste voedsel van Europa.*

Dit is onjuist. Een recente vergelijking van de Europese Commissie geeft aan dat het voedsel op de Nederlandse markt voor 65% vervuild is met pesticiden, hoewel voor het grootste deel binnen de wettelijke norm (1999). Op basis van de verzamelde meetgegevens was dit het slechtste resultaat van Europa.

*9. Het voedsel in de Nederlandse winkelschappen is veilig.*

Dit is een onbewezen stelling. De beoordeling door het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen met betrekking tot de voedselveiligheid is voor het merendeel van de bestrijdingsmiddelen nog niet uitgevoerd. Wel zijn er internationale normen maar die zijn slechts geldig voor een individuele stof zodat combinatie-effecten worden genegeerd. Onderzoek van de Consumentenbond heeft uitgewezen dat voor gevoelige groepen (kinderen) juist bij combinatie-effecten schadedrempels overschreden worden.

*10. Alle groente en fruit in de Nederlandse winkels voldoet aan de wettelijke eisen.*

Dit is onjuist. Bijna 10% van alle produkten op de Nederlandse markt (1999: 9,6%; 2000: 9,2%) overschrijdt de wettelijke residu-norm, en komen bij de consument op het bord terecht.